

# ネイチャーポジティブ※を推進しながら、2050年カーボンニュートラルを目指す

日清食品グループの環境戦略「EARTH FOOD CHALLENGE 2030」では、「気候変動」と「資源」の2つの問題に対する具体的な対策を講じています。

より高いレベルの環境対策を推進することで、持続可能な社会の実現と企業価値の向上を目指しています。

## 気候変動問題へのチャレンジ

|                                                                                                                     | 2030目標                                                        | 2024年実績       | 主な取り組み                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| グリーンな<br>電力で作る                     | CO <sub>2</sub> 排出量削減<br>(Scope1+2)<br>対2020年比<br><b>-42%</b> | <b>-17.6%</b> | <b>省エネ活動の推進／環境負荷の低い燃料へ転換</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ICP制度を活用した環境配慮型設備の導入</li> <li>● 燃料転換による環境負荷低減</li> </ul> <b>再生可能エネルギーの導入拡大 51.4%(2023年)→56.0%(2024年)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 工場への太陽光発電導入</li> <li>● コーポレートオフサイトPPAによる再エネの調達(関西工場・滋賀工場)</li> <li>● CO<sub>2</sub>フリーメニュー／環境証書の活用</li> </ul> |
| グリーンな<br>食材で作る<br>グリーンな<br>包材で届ける  | CO <sub>2</sub> 排出量削減<br>(Scope3)<br>対2020年比<br><b>-25%</b>   | <b>-5.0%</b>  | <b>カップヌードルを中心とした自社での取り組み／バリューチェーン全体での包括的な取り組み</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 持続可能なパーム油の使用拡大</li> <li>● 物流課題への取り組み(共同輸送、ラウンド輸送など)</li> <li>● サプライヤーエンゲージメント</li> </ul>                                                                                                                                                   |

## 資源の有効活用へのチャレンジ

|                                                                                                   | 2030目標                                     | 2024年実績                           | 主な取り組み                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 地球にやさしい<br>調達  | 持続可能な<br>パーム油調達比率<br><b>100%</b>           | <b>46.1%</b>                      | ● RSPO認証パーム油の調達に加え、衛星モニタリングツールを活用した森林破壊リスクのモニタリング等を実施 |
| 地球資源の<br>節約    | 水の使用<br><b>12.3m<sup>3</sup>/</b><br>売上百万円 | <b>9.2m<sup>3</sup>/</b><br>売上百万円 | ● 水の循環利用など、水使用量削減の取り組みが進んだことで、売上当たりの使用量を削減            |
| ごみの無い<br>地球    | 生産過程の<br>再資源化率<br><b>99.5%</b>             | <b>99.9%</b>                      | ● 飼料化、再資源化を継続実施                                       |
|                                                                                                   | 販売・流通過程の<br>廃棄物<br><b>50%削減</b>            | <b>34.6%削減</b>                    | ● 販売予測の精度向上やフードバンク活用により削減                             |

※ 自然や生物多様性の減少をプラスに回復させること

詳細はWEBサイトをご覧ください >>日清食品グループ環境戦略 EARTH FOOD CHALLENGE 2030

# 気候変動問題へのチャレンジ

「グリーンな電力」「グリーンな食材」「グリーンな包材」を目指すとともに、CO<sub>2</sub>排出量の削減目標を定め、電力の再生可能エネルギー化や原料の環境負荷低減などの取り組みに挑戦していきます。

日清食品グループは、環境戦略「EARTH FOOD CHALLENGE 2030」で掲げたCO<sub>2</sub>削減目標を達成するため、省エネルギー施策の実施や再生可能エネルギーの導入など、CO<sub>2</sub>削減に関する取り組みを進めています。また、2022年11月には、森林破壊などによる自然や生物多様性の減少をプラスに回復させる「ネイチャーポジティブ(Nature Positive)」に向けた活動を推進し、2050年までにCO<sub>2</sub>の排出量と吸収量を“プラスマイナスゼロ”にする「カーボンニュートラル」の達成を目指すことを宣言しました。

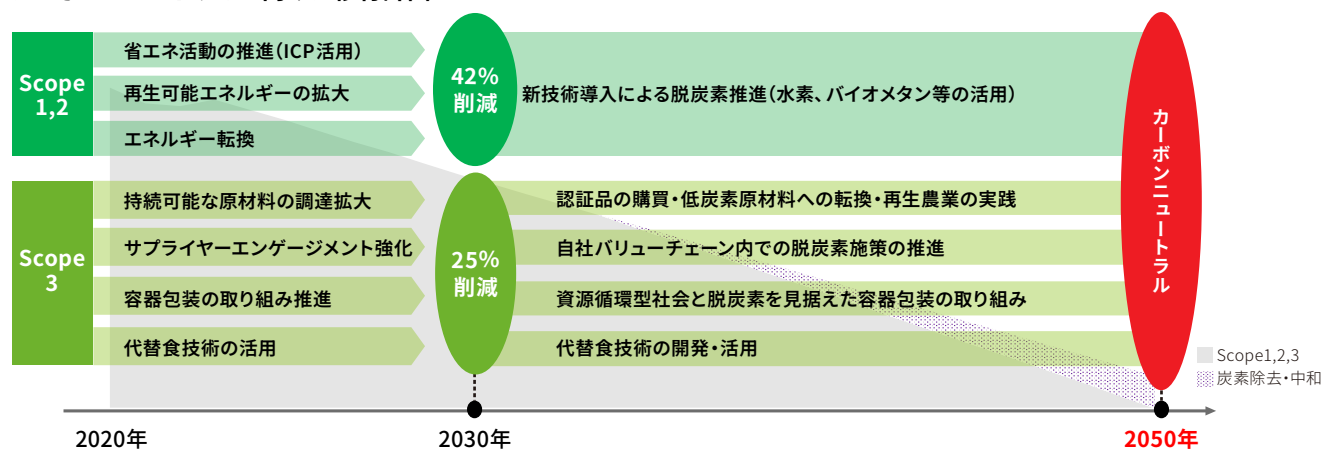
## グリーンな電力で作る

### CO<sub>2</sub>削減の取り組み

日清食品グループでは、2030年のCO<sub>2</sub>削減目標達成および2050年のカーボンニュートラルの実現を目指し、自社およびバリューチェーンにおけるさまざまな取り組みを進めております。

自社におけるCO<sub>2</sub>排出(Scope1,2)においては、2023年に導入したICP制度を活用した脱炭素に寄与する施策を推進するとともに、再生可能エネルギーの導入拡大を進め、2020年以降着実に削減を進捗させています。再生可能エネルギーに関しては、新たにハンガリー日清の工場において太陽光発電システムの稼働を開始するとともに、2025年6月には日清食品 関西工場・滋賀工場向けにグループ初となるコーポレートオフサイトPPAを導入するなど、積極的に取り組みを進め、2024年の再生可能エネルギー調達比率は56.0%となりました。バリューチェーンにおけるCO<sub>2</sub>排出(Scope3)に関しては、RSPO認証パーム油の調達や容器包装に関する取り組みの推進により、着実に削減を進め、2024年は基準年から5%の削減を実現しています。今後は、容器包装での取り組みや代替技術の活用という自社取り組みに加え、サプライヤーの皆様とともに、バリューチェーン全体でのCO<sub>2</sub>削減を実現したいと考えています。

### カーボンニュートラルに向けた移行計画



## グリーンな包材で届ける

日清食品グループはすべての製品を環境配慮型容器包装※1にすることを目標に掲げ、さまざまな取り組みを進めています。

### 容器包装の変更・削減

カップヌードル(レギュラー・ビッグ)のフタ止めシール廃止(日清食品)



変更時のデザイン

カップヌードル紙カップ化(米国日清)



プラスチックから再生可能資源である紙カップに置き換えたことでプラスチック使用量も削減

カップヌードル容器を欧州環境に適したコンボジットカップに素材変更、容器のプラと紙を分別可能に(欧州日清)



ごろグラPlant Basedの包材環境にやさしい紙パッケージ、バイオマスインキを使用(日清シスコ)



### 容器包装の回収

神戸市と官民一体で取り組むプラスチック廃棄物の回収・再資源化プロジェクト(日清食品ホールディングス・日清ヨーク)

日清食品ホールディングスと日清ヨークは、神戸市と「クリーン・オーション・マテリアル・アライアンス」のワーキンググループ活動の一環として「乳酸菌飲料容器回収・再資源化プロジェクト」に関する連携協定を締結しています。



### 容器包装の再資源化

ケミカルリサイクル※2PSP(発泡スチレンシート)カップ(日清食品)

2024年2月に、即席めん容器として初めてとなるケミカルリサイクルPSPカップの試作に成功。このカップは、PSPカップ部分にケミカルリサイクル原料を使用しており、資源の有効活用につながる取り組みとして期待されています。



※1 軽量・減炭化、バイオマス化、紙化、マテリアルリサイクル、ケミカルリサイクル、リサイクル素材など

※2 廃プラスチックを化学的に分解することで分解油や合成ガス、モノマーといった化学原料に戻し、再利用可能な物質にすること

## 気候変動問題へのチャレンジ TCFD提言に基づく情報開示

TCFD（気候関連財務情報開示タスクフォース）は、気候関連の情報開示などをどのように行うかを検討するため、主要国の中央銀行や金融関連省庁からなる金融安定理事会によって設立されました。日清食品グループは、TCFDが提言する「ガバナンス」「戦略」「リスク管理」「指標と目標」に関する情報開示に賛同するとともに、2019年5月に設立された「TCFDコンソーシアム※1」に参画しています。

※1 TCFDの提言内容に賛同する企業の効果的な情報開示の在り方や、金融機関などが開示された情報を適切な投資判断につなげるための取り組みについて議論する会合

### 気候変動のシナリオ分析

当社グループでは、2019年度に事業活動に気候変動が及ぼす影響を把握するために、プロジェクトチームを立ち上げ、TCFD提言を踏まえたシナリオ分析・インパクト評価を実施しました。分析には、IPCC（気候変動に関する政府間パネル）の温暖化の進行に関するシナリオ（RCP:代表的濃度経路）※4と、社会経済に関するシナリオ（SSP:共通社会経済経路）を用いて、TCFDが求める2℃シナリオを含む複数の異なる条件下で分析しました。結果の概要は右表となります。また、2050年までにCO<sub>2</sub>排出量と吸収量を“プラスマイナスゼロ”にする「カーボンニュートラル」を2022年11月に宣言しています。

※4 RCP2.6（1986～2005年を基準としておよそ1℃前後の上昇）、RCP6.0（およそ2℃前後の上昇）、RCP8.5（およそ4℃前後の上昇）の3つのシナリオを活用

 分析結果の詳細については、WEBサイトをご覧ください  
[>>気候変動 | TCFD対応](#)

### TCFDが提言する開示項目に対する日清食品グループの取り組み

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ガバナンス | 2020年4月に代表取締役社長・CEOを委員長とする「サステナビリティ委員会」を設置し、気候変動が当社グループにもたらすリスクと機会の特定、対応を検討しています。同委員会は環境戦略「EARTH FOOD CHALLENGE 2030」を策定し、経営会議での承認を経て取締役会に報告しました。また、2021年4月には取締役会の諮問機関として「サステナビリティ・アドバイザリーボード」を設置し、当社グループに影響を及ぼす環境、社会、ガバナンスの課題について、社内経営層と社外有識者が協議する機会を設けています。協議した内容はWEBサイトなどで開示し、会社の経営方針や各種施策に反映していきます。                                           |
| 戦略    | 環境戦略「EARTH FOOD CHALLENGE 2030」は、2019年度に実施した気候変動のシナリオ分析の結果をもとに、CO <sub>2</sub> 排出量、水使用量、廃棄物における数値目標を掲げています。目標の達成に向けて取り組むことで気候変動リスクを低減するとともに、ビジネス機会の創出を目指し、植物代替肉の開発や使用推進、培養肉をはじめとする環境負荷の低い原材料の開発などの取り組みを進めていきます。                                                                                                                                   |
| リスク管理 | 取締役会の管理下に「総合リスク対策委員会」を設置しています。同委員会は、環境リスクを含むさまざまなリスクの管理状況を把握し、企業価値の毀損を回避するよう努めています。                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 指標と目標 | 環境戦略「EARTH FOOD CHALLENGE 2030」において、2030年度までにScope 1、2※2排出量を42%削減し、Scope 3※3排出量を25%削減する目標を掲げています（2020年比）。そのほか、廃棄物、原材料調達、水使用量に関する目標を掲げています。<br> <a href="#">詳細はWEBサイトをご覧ください</a> <a href="#">&gt;&gt;日清食品グループ環境戦略</a> <a href="#">EARTH FOOD CHALLENGE 2030</a> |

※2 Scope 1は、主に自社での化石燃料の使用によって排出される温室効果ガス（直接排出）、Scope 2は、主に自社が購入した電気や蒸気の使用によって排出される温室効果ガス（間接排出）

※3 Scope 3は、主に自社のバリューチェーン（原料調達、輸送、廃棄など）で排出される温室効果ガス（Scope 1、2除く）

### 主なリスクによる事業への影響度とその対応策

|       | 主なリスク          | 想定される事業への影響                                                                                                                                           | 主な対応策(財務影響軽減策)                                  |
|-------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 移行リスク | 炭素税・国境炭素税などの規制 | SBT目標WB2℃(世界の気温上昇を産業革命前より 2℃を十分に下回る水準)に向け、取り組みなかった場合の影響額は2030年3,747百万円/年、2050年7,323百万円/年となった。SBT目標WB2℃を達成した場合の影響額は2030年2,623百万円/年、2050年1,465百万円/年となる。 | 製造工場への省エネ設備やシステムの導入、再生可能エネルギーの導入拡大、環境に配慮した製品の販売 |
| 物理リスク | 水リスク           | 洪水: リスクが高いと見られる製造拠点是国内4拠点、海外1拠点                                                                                                                       | 製造工場などにおける水リスクの多角的な分析調査                         |
|       |                | 高潮: リスクが高いと見られる製造拠点は国内4拠点                                                                                                                             |                                                 |
|       |                | 干ばつ: 評価時点と比較して、2055年および2090年までにリスクが増大すると判明した拠点は南米と欧州の拠点                                                                                               |                                                 |
|       | 原材料調達先の変遷      | 水ストレス: 国内で4拠点、海外で7拠点                                                                                                                                  | 水の再利用などをはじめとした製造工場における効率的な水の使用                  |
|       |                | 小麦: オーストラリアにおける小麦の2000年比面積単位収穫量はRCP2.6およびRCP6.0で増加、アメリカ、カナダは変化なし                                                                                      |                                                 |
|       |                | 大豆: 2000年比面積単位収穫量は、RCP2.6では増加傾向、RCP6.0とRCP8.5では減少傾向<br>エビ・イカ: RCP2.6では大きな変化はなし、RCP8.5では漁獲量が減少<br>パーム油: RCP2.6では収穫量減少の懸念あり、RCP8.5では収穫量減少               |                                                 |

# 資源の有効活用へのチャレンジ

「地球にやさしい調達」「地球資源の節約」「ごみの無い地球」を目指すとともに、それぞれの目標値を設定し、環境負荷の少ない調達や廃棄物の削減など、資源の有効活用に挑戦しています。

## 地球にやさしい調達

### 持続可能な調達方針

原材料の調達においては、生産地における森林破壊の防止、生物多様性や資源の保全、労働者の人権・安全への配慮など、さまざまな課題に対応しながら、持続可能な調達を目指す必要があります。日清食品グループは、2007年に「グリーン調達基本方針」を制定以来、環境に配慮した調達を推進してきました。さらに2017年には「日清食品グループ持続可能な調達方針」を策定し、食の安全に加え、地球環境や人権を尊重し、サステナビリティに配慮して生産された原材料の調達を推進することを掲げています。さらに、その実現にはサプライヤーの協力が不可欠であることから、2025年5月には「日清食品グループサプライヤー行動規範」を新たに制定しました。本行動規範は、日清食品グループ各社のサプライヤーおよびその関連会社、請負業者、代理店、ならびにそれぞれの全従業員に適用され、遵守に向けた積極的な取り組みを求めています。

### 持続可能な調達への取り組み

日清食品グループでは、持続可能な調達の実現に向けて、認証制度の活用や原材料のトレーサビリティ確保などを進めています。例えば、日清食品が油揚げに使用するすべての大豆は、持続可能な生産を証明するUSSEC（アメリカ大豆輸出協会）の認証を取得しています。また、キャベツやネギはすべて契約農園や自社農園から調達し、農園までのトレーサビリティを100%確保しています。

また、日清食品グループでは、即席めんの揚げ油などに使用されるパーム油の持続可能な調達に積極的に取り組んでいます。

パーム油の基となるアブラヤシは主にインドネシアやマレーシアなどの熱帯地域で栽培され、一部の農園では熱帯雨林や泥炭地の破壊、農園労働者の人権侵害などの問題が指摘されています。

こうした課題に対し、日清食品グループの環境戦略「EARTH FOOD CHALLENGE 2030」では、「持続可能であると判断できるパーム油調達の比率を2030年度までにグループ全体で100%」、また、国内即席めん事業については「持続可能であると判断できるパーム油調達の比率を2025年度までに100%」をそれぞれ目標に掲げており、できる限り早期に達成できるよう取り組んでいます。

さらに、2022年にはNDPE方針※1を含む「持続可能なパーム油調達コミットメント」の指針を策定し、遵守に努めています。具体的には、搾油工場（ミル）の名称や所在地を集約したミルリストを作成・管理することでトレーサビリティの向上に努め、また、衛星モニタリングツール「Satelligence（サテリジェンス）」を用いて、ミルや周辺のアブラヤシ農園が位置するエリアの森林や泥炭地の破壊リスクを検証しています。リスクが高いと判断されたミルについては、購入元の油脂加工メーカーと事実関係を確認し、状

況改善に向けた対応策を検討しています。リスクが高いミル周辺の農園に対しては、外部の専門家とアンケートやダイアログを通じた現地調査を順次行い、生産地の環境や労働者の人権に対する影響を詳細にモニタリングしています。

これらに加え、今後はアブラヤシ農園までのトレーサビリティを2030年までに確保し、農園が環境と人権に配慮したパーム油を生産できるよう包括的な支援を行います。また、小規模農家を対象とした苦情処理メカニズム※2の整備を進め、小規模農家における課題や寄せられた苦情を第三者機関とともに確認・調査し、解決を目指します。加えて、森林や泥炭地の破壊リスク、コミュニティの権利侵害リスクが特に高い地域から、森林フットプリント※3を順次導入していく予定です。

※1 NDPE (No Deforestation, No Peat, No Exploitation = 森林破壊ゼロ、泥炭地開発ゼロ、搾取ゼロ)

※2 人権の侵害を受けた事例について通報を受け付け、その状況を是正・改善する救済のメカニズム

※3 企業のサプライチェーンや金融機関の投融資先の事業が影響を与える森林と泥炭地の総面積

### パーム油調達の中長期的な取り組み指針

|           | サプライチェーン | 取り組み指針                                                                             |                                   |
|-----------|----------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|           |          | 現在                                                                                 | ～2030年                            |
| 重点的なアプローチ | アブラヤシ農園  | ●衛星モニタリングツールによる森林・泥炭地破壊リスク確認およびエンゲージメント<br>●現地調査（NGOへのヒアリング含む）<br>●小規模農家の支援プログラム実施 | ●農園までのトレーサビリティ確保<br>●苦情処理メカニズムの整備 |
|           | 搾油工場（ミル） | ●ミルリストによる情報管理<br>●衛星モニタリングによる森林・泥炭地破壊リスク確認およびエンゲージメント                              | ●森林フットプリントの作成（高リスク地域を中心とする）       |
|           | 1次精製工場   | ●ミルリストによる情報管理 ●一次サプライヤーを通じた状況確認・エンゲージメント                                           |                                   |
|           | 油脂加工・精製  | ●日常的な連携（遵法確認・課題共有・現地ミル／農園の状況確認等）                                                   |                                   |

自然関連リスク・機会評価

自然や生物多様性の減少をプラスに回復させる「ネイチャーポジティブ」を日清食品グループが実現するためには、生物多様性の保全と回復が必要だと考えています。この考えのもと、当社グループは、自然資本への依存および影響を評価・開示する枠組みであるTNFD※1を支援するネットワーク「TNFDフォーラム」に参加しています。また、TNFD情報開示を推進する企業として、2023年に「TNFD Adopter※2」に登録しました。

2023年には、TNFDが推奨するLEAPアプローチ※3を用いて、自然関連リスクおよび機会のトライアル評価を実施し、その結果を開示しました。さらに2024年には、評価対象となる原材料品目の見直しを行ったうえで、「TNFD最終提言v1.0」の開示項目に基づき、より詳細な自然関連リスク・機会の評価を実施しました。

加えて、当社グループにおける取締役会の諮問機関である「サステナビリティ・アドバイザリーボード」の2025年1月会合では、外部有識者を招き、TNFD評価結果をもとに、将来的なパーム油収量の低下や病害リスク、再生農業の活用可能性などについて議論を行いました。

対象の選定と評価方法

- 食品の製造・販売を主要事業とする当社グループでは、特に原材料調達を通じて自然資本に依存し、生物多様性に多様な影響を与えていることを踏まえ、バリューチェーン上流の原材料調達を評価対象に決定。当社グループの主要原材料9品目を、生物多様性に関する各種指標をもとに総合的に評価し、LEAPアプローチの「Locate」以降の分析対象として、パーム油・カカオ・小麦・エビの4品目を選定
- ENCORE※4と150種以上の自然資本関連ビッグデータ（炭素

- 貯留量データやハチ種数データなど）を組み合わせることで、調達地の地理的特性を加味しつつ、対象4品目の生産における自然関連の依存・インパクトを定性的・定量的に評価
- 評価対象4品目の優先地域※5の特定にあたっては、「生産面積」「生物多様性重要度※6」「生態系の完全性」の3指標を総合的に考慮。特にパーム油は、サプライチェーン上流の搾油工場（ミル）までのトレーサビリティ確保が進んでいるため、ミルを中心とした半径50km圏内地域の分析も実施
  - 自然関連の依存およびインパクトが大きく、事業にとっての重要性が特に高いパーム油については、シナリオ分析を実施。加えて、地域の生物多様性や当社の事業継続性への影響を把握するため、生物多様性指標とパーム油収量の時系列変化を、複数のシナリオに基づいて調査

評価結果

パーム油とカカオの生産地においては、いずれも熱帯地域特有の課題が見られ、特にプランテーション作物の単一樹種栽培が、基部幹腐病などの感染・蔓延を助長しやすい環境を生み出して

いることが明らかになりました。小麦については、オーストラリア西部における生産で水不足の懸念があるものの、当該地域では天水（自然降水）が活用され対応できていることがわかりました。また、エビに関しては、過去の研究データに基づき、人為的な活動が漁獲量の減少を引き起こしている可能性があるとの分析結果が示されています。

※1 TNFD(Taskforce on Nature-related Financial Disclosures: 自然関連財務情報開示タスクフォース)は、民間企業や金融機関が自然資本および生物多様性に関するリスクや機会を適切に評価、開示するための枠組みを構築する国際的なイニシアチブ

※2 TNFD提言に基づく開示を行う意向をTNFDのWEBサイトで登録した企業のこと。登録した企業は2024年もしくは2025年会計年度情報に基づく開示が必要とされる

※3 TNFDが提唱する自然関連のリスクと機会を科学的根拠に基づき体系的に評価するためのプロセス。分析のスクープを選定したうえで、自然との接点を発見する「Locate」、自然への依存とインパクトを診断する「Evaluate」、自然に関する重要なリスクと機会を評価する「Assess」、リスクと機会に対応しステークホルダーに報告する準備を行う「Prepare」の4ステップの順に進めることが特長

※4 ENCORE (Exploring Natural Capital Opportunities, Risks and Exposure) は、自然資本金融同盟 (Natural Capital Finance Alliance (NCFA)) や国連環境計画世界自然保全モニタリングセンター (UNEP-WCMC) などが共同開発したツールで、企業活動の自然への影響や依存度の大きさを把握することができる

※5 TNFD提言における優先地域とは、マテリアルな地域（企業にとって重要な自然関連の依存・インパクト、リスク、機会を特定した地域）または、要注意地域（生物多様性にとって重要な地域、生態系の完全性が高い地域などと接する地域）のいずれかの地域であると定義される

※6 原材料を生産、捕獲する地域の生物多様性の重要度。生物群ごとの分布と希少性をもとに、保全すべき優先地域を順位付けしたものと

対象4品目の評価結果の概要

| 取り組み内容                                    | パーム油  | カカオ  | 小麦  | エビ  |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Scoping<br>分析対象の原材料見直し                    | 保全優先度※7・生産必要面積・生物多様性損失度※8すべての指標で上位                                                         | 保全優先度と生物多様性損失度で上位も生産必要面積は小さい                                                              | 生産必要面積は陸域最大も、生物多様性損失度、保全優先度は低め                                                           | 保全優先度が最大水準であり、漁獲量への懸念あり                                                                  |
| Locate<br>優先地域の把握                         | マレーシア<br>インドネシア                                                                            | エクアドル<br>ガーナ                                                                              | オーストラリア                                                                                  | インド                                                                                      |
| Evaluate<br>依存と影響の関連性の把握                  | 陸上生態系の利用（影響）や病気の抑制（依存）に懸念あり                                                                | 陸上生態系の利用（影響）や病気の抑制（依存）に懸念あり                                                               | 水利用（影響）に懸念有るも、西オーストラリア州は水不足な一方多くを天水で賄うという報告あり                                            | 海洋資源活用（影響）に懸念あり                                                                          |
| Assess<br>シナリオ分析による<br>リスク分析と<br>アクションの探求 | マレーシア<br>インドネシア<br>●気候変動および病気の罹患率増加等により<br>パーム油収量の減少<br>●パーム林拡大による地域の生物多様性の劣化              | シナリオ分析対象外                                                                                 | シナリオ分析対象外                                                                                | シナリオ分析対象外                                                                                |

※7 保全優先度とは、生物群ごとの分布と希少性をもとに、保全すべき優先地域を順位付けしたものと

※8 生物多様性損失度 (MSA: Mean Species Abundance) とは、原材料を生産・捕獲することによって原生自然に対して生物多様性が損失される割合を示す

パーム油を対象としたシナリオ分析

自然関連の依存・インパクト、ならびに調達量の観点から事業上の重要性が高いパーム油について、優先地域を対象にシナリオ分析を実施し、リスクと機会を検討しました。その結果、マレーシア・サバ州およびインドネシア・リアウ州では、気温上昇や病害の拡大など複数の要因が重なり、将来的に収量が大幅に減少する可能性が示されました。また、病害対策を講じずに植林を拡大した場合、土地利用の転換（森林・泥炭地から農地）を通じて、2070年までに生物多様性が損なわれ、収量が30～40％減少する可能性も明らかになりました。さらに、分析対象地域では、パーム植林が拡大し始める1992年以前は90％以上の生物多様性が維持されていたものの、パーム植林拡大に伴い、2023年時点ではサバ州で約85％、リアウ州では約65％まで減少していると推察されました。

サバ州では、病害に強い農地利用を推進するなど、植林内の生物多様性向上を図ることが病害対策および収量改善に有効と考えられます。一方、リアウ州では、土地の特性を加味すると、植林内の生物多様性向上よりも、新たな森林伐採の抑制が生物多様性保全にとって重要であることが示されました。

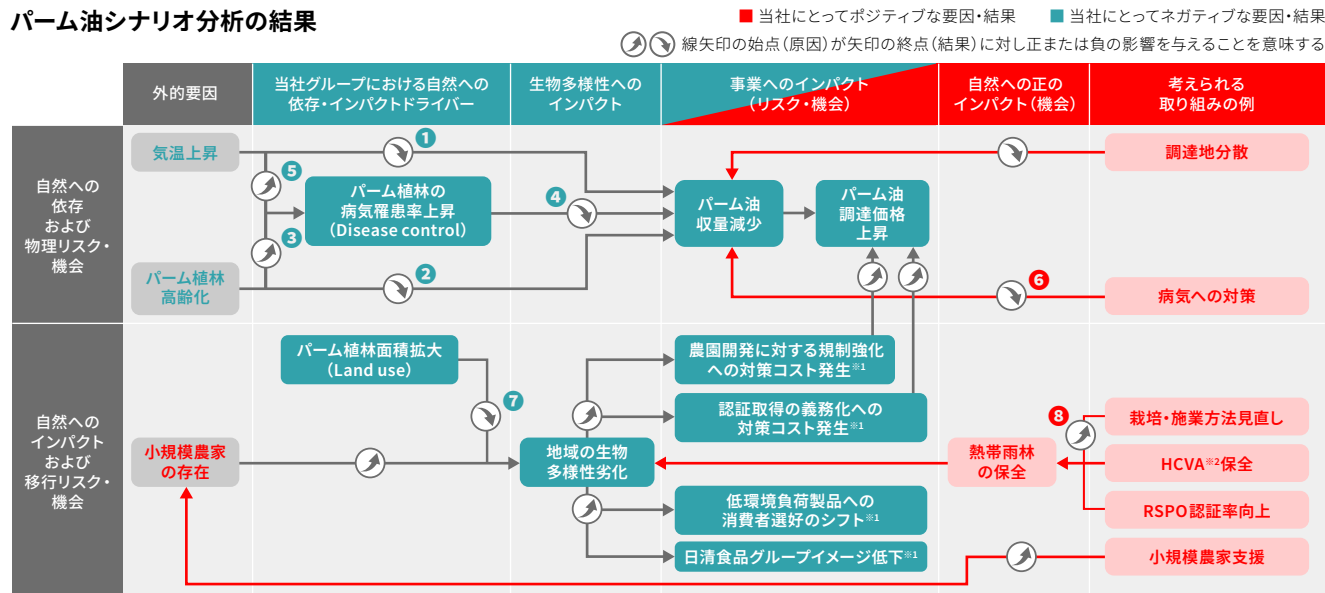
 評価結果の詳細については、WEBサイトをご覧ください  
[>>生物多様性 | TNFD提言に基づく情報開示](#)

パーム油における依存、インパクト、リスク、機会の概要

|                              |               |                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 自然への依存<br>および<br>物理リスク・機会    | 依存の概要         | 生物の多様性が保たれた森林では根腐れ病などの病気が蔓延しにくい、プランテーション作物のみの単一樹種栽培地においては病気が蔓延しやすい                                                                                                                        |
|                              | 依存している生態系サービス | Disease control（生態系による動植物や人類における疫病の制御）                                                                                                                                                    |
|                              | 物理リスク         | マレーシア・サバ州、インドネシア・リアウ州ともに、将来的な気温上昇やパーム植林における病気拡大、その他の要因が複合的に寄与し、収量が大きく減少する可能性                                                                                                              |
|                              | 機会            | <ul style="list-style-type: none"><li>● リスクが比較的低い、山地における新造成地の小規模プランテーションの支援</li><li>● 小規模プランテーションが多く位置するサバ州への優先的な支援</li><li>● 病気が蔓延した低標高地にあるパーム植林の特定と再植林の支援</li></ul>                     |
| 自然へのインパクト<br>および<br>移行リスク・機会 | インパクトの概要      | 現状のまま対策をせずにパーム植林を拡大した場合、土地利用の転換（森林・泥炭地から農地）を通じて、2070年までに生物多様性が大きく喪失する                                                                                                                     |
|                              | インパクトドライバー    | Land use（陸上生態系の利用）                                                                                                                                                                        |
|                              | 移行リスク※        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 農地開発や化学肥料使用への規制強化・認証取得の義務化・炭素税の導入などが進んだ場合、対策コストが発生し、パーム油の供給量が制限されることで、価格が上昇する可能性</li><li>● 化石燃料の代替品としてパーム油の需要が増加することで供給がひっ迫し、価格が高騰する可能性</li></ul> |
|                              | 機会            | <ul style="list-style-type: none"><li>● 今後のパーム植林を病害に強い方法で栽培した場合、現状維持と比較し、2070年までに生物多様性の回復幅が拡大する可能性あり</li></ul>                                                                            |

※ 移行リスクの内容は、2023年に実施したTNFDトライアル評価の結果をもとに記載。TNFD最終提言v1.0に基づく最新（2024年）の評価では分析の対象外

## パーム油シナリオ分析の結果



※1 トライアル分析結果 ※2 HCVA(High Conservation Value Areas:高保全価値地域)は重要な環境的、社会経済的、生物多様性、または景観的価値(HCV)を有する自然生息地であり、特に卓越した重要性や重大な意義を持つと認識される地域のこと

## 図中の各因果関係(①～⑧)の概要

### ① 気温上昇と収量の関係

- 年平均気温27.5℃を超えるとパーム油収量が急減
- 2070年にリアウ州で約40%、サバ州で約30%の収量減少を予測

### ② 樹齢と収量の関係

- 樹齢9年までは収量増加、10年以降は横ばい、18年以降は減少
- パームの植栽サイクルは通常25～30年
- サバ州は樹齢20年以上が多く、リアウ州は樹齢10年以下が多い

### ③ 樹齢と病気罹患率(基部幹腐病)の関係

- 樹齢が高いほど罹患率が上昇
- サバ州は老齢林が多く、病害拡大リスクが高い

### ④ 病気罹患率と収量の関係

- 病害により、サバ州では2015年をピークに収量が減少、将来最大40%減の可能性
- 若齢林が多いリアウ州も2030年以降に減少傾向の可能性

### ⑤ 病気罹患率と気温上昇の複合影響

- サバ州では病害と気温上昇の影響により、収量が最盛期の半分程度まで減少の恐れ
- リアウ州では2030年頃まで増加、その後は減少傾向

### ⑥ 病害対策による収量改善

- 病害対策導入により、サバ州では収量増加、リアウ州では減少抑制が期待される

### ⑦ 土地利用変化による生物多様性の損失

- パーム植林の拡大は生物多様性に負の影響を与える
- 1992年→2023年で、サバ州は約85%まで、リアウ州は約65%まで生物多様性が減少したと推定

### ⑧ 栽培方法の見直しによる生物多様性の向上

- サバ州では、パーム植え替え時期に病害に強い栽培方法を導入した場合、生物多様性の回復が期待される
- リアウ州では森林伐採が現在も進行、加えて沿岸泥炭地は高潮や病害リスクが高いため、違法伐採の抑制がより重要

## シナリオ分析結果に関連する当社グループの目標

- グループ全体: 持続可能であると判断できるパーム油調達の比率を2030年度までに100%
- 国内即席めん事業: 持続可能であると判断できるパーム油調達の比率を2025年度までに100%

## 当社グループの戦略・財務への影響

特定された自然関連リスクおよび機会への対応策は、環境戦略「EARTH FOOD CHALLENGE 2030」や「カーボンニュートラル」「ネイチャーポジティブ」の実現に向けた各種戦略と整合を図りながら、今後も推進していきます。特に重要な原材料であるパーム油については、油脂加工メーカーとのエンゲージメントに加え、搾油工場(ミル)のトレーサビリティ確保、衛星モニタリングを活用した森林破壊リスク分析、小規模農家への支援など、ステークホルダーと連携しながら持続可能な調達に引き続き取り組んでいきます。

また、これら自然関連のリスクおよび機会が、当社グループのビジネスモデルやバリューチェーン、戦略、財務計画に与えるインパクト、ならびに移行計画や分析の詳細については、今後検討を進める予定です。あわせて、財務的インパクトの算定に加え、特定されたリスク・機会への対応策をAR<sup>3</sup>T<sup>3</sup>などの国際的なフレームワークに沿って体系的に整理し、ネイチャーポジティブ実現を目指した移行計画の策定を進めていくことなどが、今後必要なステップであると認識しており、対応を進めていきます。

※3 SBTs for Natureの行動枠組で、組織が自然へのネガティブな影響を回避・軽減し、自然の復元・再生に貢献しながら、自然喪失の間接的要因に対処する一連のステップを体系的に整理したもの